

I.7013.25.3.2016

Szczecinek, 04-05-2016 r.

wszyscy wykonawcy

dotyczy: budowa sali sportowej, przy Szkole Podstawowej Nr 6 w Szczecinku.

Miasto Szczecinek jako zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w związku ze zwróceniem się Wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ przekazuje niniejszym treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zap. 1

Informujemy o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego do obowiązujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych i wnosimy o zmianę parametrów systemowej podłogi, dopuszczając do udziału w postępowaniu przetargowym wyroby więcej niż jednego producenta.

Podstawą niniejszej informacji jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej PZP, a w szczególności: 1. art.7 ust. 1 PZP – poprzez przeprowadzenia postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

UZASADNIENIE

Zamawiający jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudnienia uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, a tak poczynił Zamawiający, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Biorąc pod uwagę zapis art.29 ust. 2 prawa zamówień publicznych , wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia (a tym samym sprzeczności z prawem) jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający opisał podłogę jednego producenta, a winien opisać przedmiot zamówienia, wg obowiązującej podłogę sportową normy tj. PN EN 14904.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien unikać wszelkich parametrów, opisów konstrukcji, które wskazywałyby na konkretny produkt, lub konkretnego wykonawcę. Naruszeniem przepisów Pzp będzie również nadmierne, rygorystyczne opisywanie przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione w żaden sposób potrzebami Zamawiającego.

Powyższe potwierdza wiele orzeczeń KIO.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z ustawą Pzp, gdy Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia za pomocą norm i jest zobowiązany do wskazania, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca ma, w takiej sytuacji, prawo zaoferować przedmiot zamówienia równoważny z wymogami wynikającymi z takich norm.

Dla podłóg sportowych jest to norma PN EN 14904.

Wskazać również należy, że ilekroć przedmiot zamówienia jest opisywany za pomocą norm, można przyjąć, że minimalny próg równoważności wyznaczają te normy.

Wykazanie równoważności nie polega na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, czy nie jest gorszy niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych. System posadzki będzie równoważny, gdy będzie spełniał cel i funkcjonalność zastosowanego rozwiązania, a nie dziesiąte części jakiegoś

wybranego parametru. Zaoferowany system będzie zgodny z zapisami z zapisami przetargu, gdy będzie zgodny z normą PN EN 14904:2009.

O jakości nawierzchni nie decydują wybrane parametry, ale całokształt cech. Łączne porównanie wszystkich parametrów instalacji zaoferowanej i projektowanej na tle normy PN-EN 14904 umożliwia dopiero stwierdzenie, czy oferowane rozwiązanie jest produktem lepszym od tego, który został opisany przez zamawiającego.

Aby nie ograniczać konkurencji i nie ukierunkowywać się na jednego producenta, wnosimy o dopuszczenie wszystkich systemowych podłóg drewnianych, wykończonych nawierzchnią drewnianą zgodnych z 13 parametrami normy PN EN 14904:2009.

2. Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby mogło spełniać jego wymogi co najmniej dwóch producentów. Proszę o wskazanie przez Zamawiającego co najmniej dwóch producentów podłóg sportowych, którzy wykazują się w kartach technicznych parametrami opisanymi w dokumentacji przetargowej.

3. Zamawiający w ogłoszonym przetargu, udzielając odpowiedzi do SIWZ z dn. 27.04.2016 roku nie dopuścił produktu równoważnego.

Wykazanie równoważności nie polega na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, czy nie jest gorszy niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych. System posadzki będzie równoważny, gdy będzie spełniał cel i funkcjonalność zastosowanego rozwiązania, a nie dziesiąte części jakiegoś wybranego parametru. Zaoferowany system będzie zgodny z zapisami z zapisami przetargu, gdy będzie zgodny z normą PN EN 14904:2009.

Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania produktu o równoważnego do zaprojektowanego. Takie rozumienie równoważności zaprzeczyłoby istocie przyjętej w Pzp regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. O jakości nawierzchni nie decydują wybrane parametry, ale całokształt cech. Łączne porównanie wszystkich parametrów instalacji zaoferowanej i projektowanej na tle normy PN-EN 14904 umożliwia dopiero stwierdzenie, czy oferowane rozwiązanie jest produktem lepszym od tego, który został opisany przez zamawiającego. Powyższe potwierdza bieżące orzecznictwo KIO, np. wyrok sygn. akt KIO 1150/11.

Wyjaśnienie 1

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) – dalej p.z.p., biorąc pod uwagę względy funkcjonalno projektowanej sali sportowej i kierując się przepisami zawartymi w art. 7 p.z.p. i art. 29 p.z.p.

Dodatkowo zamawiający pismem znak I.7013.25.1.2016 z dnia 22-04-2016 r. na podstawie art. 38 ust. 4 p.z.p. zmienił treść SIWZ.

Działając zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji. Należy mieć również na uwadze, że p.z.p. dopuszcza ustalenie takich wymagań, co do przedmiotu zamówienia, które są merytorycznie uzasadnione i niezbędne pod kątem realizowanej inwestycji. Celem takiego opisu przedmiotu zamówienia nie jest ograniczenie konkurencji, ale otrzymanie przez zamawiającego świadczenia odpowiadającego jego potrzebom, zgodnie z posiadaną przez niego dokumentacją i uzyskanymi w tym zakresie zatwierdzeniami czy pozwoleniami administracyjnymi. Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami sekcji III pkt 6 SIWZ, wyraźnie określając sposób wykonania podłogi sportowej dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Równoważność jest rozpatrywana wyłącznie w asortymencie podłóg sportowych o wymaganiach opisanych w piśmie znak I.7013.25.1.2016 z dnia 22-04-2016 r. oraz piśmie znak I.7013.25.2.2016 z dnia 29-04-2016 r.

Patrz: Sygn. akt: KIO/UZP 1848/09, Wyrok KIO z dnia 4 lutego 2010 r.

(...) w przypadku zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, w którym sprecyzowane istotne wymagania ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta. W takim wypadku celem takiego opisu przedmiotu zamówienia nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez zamawiającego świadczenia (produktu) odpowiadającego jego potrzebom. Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych i jakościowych dotyczących przedmiotu zamówienia, trudnych bądź wręcz niemożliwych do spełnienia przez danego wykonawcę, nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający równe traktowanie wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji.

Opis przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim umożliwić dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Podkreślenia również wymaga, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat sprzętu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności. Wymaga także podkreślenia, iż ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, w oderwaniu od innego podstawowego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Stosowanie przepisów ustawy Pzp prowadzące do podporządkowania dokonywanych zamówień wyłącznie interesom wykonawców i tym samym narzucenie zamawiającemu konieczności realizowania zakupów, które nie odpowiadają w pełni jego potrzebom, prowadziłyby do utrudnienia prowadzenia działalności, a także realizacji wyznaczonych zadań, nie dając pogodzić się z podstawowym celem ustawodawcy wyrażonym w przywołanych przepisach.

Zamawiający po raz kolejny podkreśla (w ślad za pismem znak I.7013.25.1.2016 z dnia 22-04-2016 r.), że posadzka sportowa stanowić ma systemową podłogę powierzchniowo – elastyczną przeznaczoną do obiektów zamkniętych z rolowaną wykładziną sportową linoleum grubości min. 4mm w systemie konstrukcji drewnianej, podwójnie legarowanej na podkładach sprężystych, ze ślepą podłogą oraz podwójną płytą wiórową. Listwa cokołowa posadzki sportowej winna być frezowana dla zapewnienia właściwej wentylacji oraz należy wykonać punkty wentylacji mechanicznej. Linie boisk malowane zgodnie z częścią graficzną projektu. Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć deklarację własności użytkowych potwierdzających zgodność zamontowanego w sali sportowej całego systemu podłogi sportowej z normą PN-EN 14904 „Nawierzchnie terenów sportowych – Nawierzchnie kryte przeznaczone do uprawiania wielu dyscyplin sportowych. Specyfikacja” przedkładając stosowny raport z badań wykonany przez akredytowaną jednostkę dla podłogi referencyjnej.

Ww. deklaracja winna być dostarczona na etapie składania przez Wykonawcę Inspektorowi nadzoru inwestorskiego wniosku materiałowego, dotyczącego posadzki sportowej.

Zap. 2

W związku z zamiarem złożenia oferty na przetarg jak wyżej, niniejszym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie poniższej naszej wątpliwości. Na rzucie przyziemia (rysunek nr A-1) jedna ściana podłużna sali sportowej zaprojektowana jest jako żelbetowa, natomiast na przekrojach ściana ta jest rysowana jako ściana z bloczków gazobetonowych. Na rysunku konstrukcyjnym (rys. K-2) jedna ściana również jest zaprojektowana jako żelbetowa. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy rzutami a przekrojami.

Wyjaśnienie 2

Ściana podłużna sali sportowej w osi B (rysunek numer A-1 oraz rysunek numer K-2) została zakreślona symbolem używanym dla konstrukcji żelbetowych, bowiem ww. rysunki zostały sporządzone na wysokości położenia żelbetowego elementu ściany oznaczonego symbolem BB-4. Przedmiotową ścianę należy wykonać zgodnie z częścią rysunkową i opisową projektu (m.in. rysunek K-7 wskazuje sposób realizacji przedmiotowej ściany podłużnej w osi B).

Z poważaniem


BURMISTRZ MIASTA
Jerzy Hardie-Douglas